



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-558/2019
Датум: 07.08.2019. године
Београд

ЈКП "ИНФОРМАТИКА"
НОВИ САД

Примљено:	19. 08. 2019	
Орг. јед.	Број	Прилог
	10256-10/19	19

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Telenor“ d.o.o, Београд, ул. Омладинских бригада бр. 90 поднетом у поступку јавне набавке мале вредности услуга – услуге мобилне телефоније, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.05.2019. године наручиоца ЈКП „Информатика“ Нови Сад, Булевар цара Лазара бр. 3, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа, чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Весне Станковић, као чланица већа, на основу члана 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 07.08.2019. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Telenor“ d.o.o, Београд, поднет у поступку јавне набавке мале вредности услуга – услуге мобилне телефоније, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.05.2019. године наручиоца ЈКП „Информатика“ Нови Сад, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Telenor“ d.o.o, Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У поступку јавне набавке мале вредности услуга – услуге мобилне телефоније, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 22.05.2019. године наручиоца ЈКП „Информатика“ Нови Сад, (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Telenor“ d.o.o, Београд, (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права који је примљен код наручиоца дана 07.06.2019. године.

Предметни захтев за заштиту права поднет је након донете Одлуке о додели уговора бр. 10256-10/19 од 03.06.2019. године, којом је уговор за реализацију предметне јавне набавке додељен понуђачу Предузеће за телекомуникације „Телеком Србија“ а.д, Београд, (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права оспорена је прихватљивост понуде изабраног понуђача. Као разлог неприхватљивости подносилац захтева је навео да изабрани понуђач у својој понуди није доставио образац број 5. Са наведеним у вези подносилац захтева је истакао да је конкурсном документацијом у делу „Упутство понуђачима како да саставе понуду“ наведен списак образаца који требају бити достављени уз понуду те да како је истакао подносилац захтева „Упутство понуђачима како да саставе понуду“ има императивни карактер, недостављање захтеваног обрасца бр. 5 чини понуду изабраног понуђача неприхватљивом. Како је надаље истакао подносилац захтева наведена околност констатована је на записнику о отварању понуда али и поред тога наручилац је донео одлуку о додели уговора којом је уговор доделио изабраном понуђачу те у истој навео да ће изабраном понуђачу бити омогућено да предметни образац достави тек при потписивању уговора о јавној набавци, јер исто не представља битан недостатак понуде. Са наведеним у вези подносилац захтева је истакао да наручилац конкурсном документацијом није направио класификацију битних и небитних недостатака понуде нити таква класификација постоји у ЗЈН. Надаље је истакао да је тврдња наручиоца да образац меничног писма није средство финансијског обезбеђења, већ да је то меница није тачна. Наведено по ставу подносиоца захтева имајући у виду да сама меница без меничног писма није подобна за вучење пред НБС-ом. Подносилац захтева је такође истакао да је конкурсном документацијом захтевано да се достави потписан и печатиран образац број 5 а не бланко образац, те да ако је образац потписан и печатиран исти производи правно дејство према његовом потписнику и пружа сигурност наручиоцу да ће моћи да по потреби реализује средство обезбеђења из ког разлога недостављање потписаног меничног писма чини понуду неприхватљивом. На крају је подносилац захтева истакао да је наручилац, тиме што је омогућио изабраном понуђачу да након отварања понуда доставља обрасце које је понуђач морао доставити уз понуду, учинио повреду одредби члана 93. став 3. ЗЈН.

С обзиром на све наведено, подносилац захтева је предложио да Републичка комисија усвоји поднети захтев за заштиту права.

Такође, подносилац захтева је истакао захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у износу од 60.000,00 динара на име уплаћене таксе.

Републичка комисија је дана 13.06.2019. године примила одговор наручиоца на поднети захтев за заштиту права, заједно са комплетном документацијом, неопходном за одлучивање о основаности поднетог захтева за заштиту права.

У одговору на поднети захтев за заштиту права изјашњавајући се на наводе којима је подносилац захтева указао да је понуда изабраног понуђача неприхватљива наручилац је истакао да из одредби конкурсне документације произилази да меницу за добро извршење уговора заједно са попуњеним, потписаним и овереним меничним писмом за добро извршење уговора, које мора бити попуњено у висини од 10% вредности уговора без ПДВ, доставља понуђач коме је додељен уговор приликом потписивања уговора. Надаље је истакао да се у понуди не тражи меница као средство обезбеђења те да је тражено да образац број 5 буде потписан и оверен у смислу сагласности на текст обрасца те да није тражено да се попуњава образац број 5. Наручилац је такође истакао да је изабрани понуђач у оквиру поднете понуде потписао модел уговора у коме је чланом 4 предвиђено средство финансијског обезбеђења за добро извршење посла из чега произилази да је потписивањем модела уговора прихватио обавезу да уколико се додели уговор, обезбеди наручиоцу једну бланко соло меницу, безусловно и неопозиво наплативу, за добро извршење уговора заједно са једним попуњеним, потписаним и овереним меничним писмом-овлашћењем као и потврду о регистрацији менице код Народне банке Србије. У погледу тврдње подносиоца захтева да ЗЈН не прави

класификацију битних и небитних недостатака понуде наручилац је истакао да је чланом 106. став 1. тачка 3. ЗЈН прописано да ће наручилац одбити понуду ако понуђач није доставио тражено средство обезбеђења. Са наведеним у вези наручилац је истакао и да менично писмо за добро извршење уговора не представља по својој природи средство обезбеђења те посебно истакао да конкурсном документацијом састављеном за предметни поступак јавне набавке није предвиђено средство финансијског обезбеђења за озбиљност понуде већ да је само захтевано средство финансијског обезбеђења за добро извршење посла које се даје при потписивању уговора и које доставља само понуђач коме ће бити додељен уговор. У складу са наведеним по оцени наручиоца недостављање обрасца 5 у понуди не представља битан недостатак у смислу члана 106. став 1. тачка 3. ЗЈН.

На основу свега наведеног наручилац сматра да је поднети захтев за заштиту права неоснован.

Испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, Републичка комисија је одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да је понуда изабраног понуђача требала бити оцењена као неприхватљива из разлога што у истој није достављен образац број 5 захтеван конкурсном документацијом.

Увидом у конкурсну документацију сачињену за предметни поступак јавне набавке део V насловљен као "Упутство понуђачима како да сачине понуду" тачка 2. „Начин на који понуда мора да буде сачињена“ Републичка комисија је утврдила да су у истом наведени образци које понуда мора да садржи те да је између осталог наведено да понуда мора да садржи и потписан и печатом оверен образац број 5-менично писмо за добро извршење уговора-овлашћење за корисника бланко соло менице.

Даљим увидом у наведени део конкурсне документације тачку 13. „Подаци о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења испуњења обавеза понуђача“ Републичка комисија је утврдила да је у истом наведено да је понуђач, уколико му буде додељен уговор, у обавези да обезбеди наручиоцу 1 (једну) бланко соло меницу за добро извршење уговора, безусловно и неопозиво наплативу, заједно са једним попуњеним, потписаним и овереним Меничним писмом-овлашћењем (образац број 5), (менично писмо-образац број 5 се прилаже као саставни део понуде). Потврду о регистрацији менице код Народне банке Србије, као и оверене потписе лица овлашћених за заступање који су оверени од стране органа надлежног за оверавање (ОП образац), или депо картон понуђач је дужан доставити наручиоцу приликом потписивања уговора. Менично писмо-овлашћење (Образац број 5.) за добро извршење уговора мора бити попуњено у висини од 10 % вредности уговора без ПДВ. Наручилац ће имати право да наплати део или пуни износ менице у случајевима када понуђач не извршава своје обавезе на начин предвиђен уговором. Меница има рок важења најмање пет дана након истека уговора. Нереализована меница за добро извршење уговора биће враћена извршиоцу на његов писани захтев након истека рока важења менице, а у року од пет дана од дана пријема захтева.

Даљим увидом у конкурсну документацију Републичка комисија је утврдила да саставни део исте чини образац број 5 насловљен као „Менично писмо-овлашћење за корисника бланко соло меница ЈН 24/19 МВ“.

Увидом у модел уговора који чини саставни део конкурсне документације Републичка комисија је утврдила да је чланом 4 предвиђено да је извршилац у обавези да обезбеди наручиоцу једну бланко соло меницу, безусловно и неопозиво наплативу, за добро извршење уговора заједно са једним попуњеним, потписаним и овереним меничним

писмом-овлашћењем као и потврду о регистрацији менице код Народне банке Србије. Менично писмо-овлашћење а добро извршење уговора мора бити попуњено у висини од 10% вредности уговора без ПДВ-а. Извршилац је у обавези да наручиоцу достави оверене потписе лица овлашћених за заступање који су оверени од стране органа надлежног за оверавање (ОП образац). Наручилац ће имати право да наплати део или пуни износ бланко соло менице у случајевима када Извршилац не извршава своје обавезе на начин предвиђен уговором. Меница има рок важења најмање пет дана након истека уговора. Нереализована меница за добро извршење уговора биће враћена извршиоцу на његов писани захтев након истека рока важења менице, а у року од пет дана од дана пријема захтева.

Увидом у понуду изабраног понуђача Републичка комисија је утврдила да иста не садржи образац број 5 „Менично писмо-овлашћење за корисника бланко соло меница“.

Чланом 61. став 5. ЗЈН прописано је да наручилац може у конкурсној документацији да наведе врсту средстава финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања (различити облици ручне залог хартија од вредности или других покретних ствари, хипотека, меница, јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом, банкарске гаранције, полисе осигурања и др.).

Чланом 13. став 1. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки и начину доказивања испуњености услова прописано је да у конкурсној документацији може да се наведе средство финансијског обезбеђења којим понуђачи обезбеђују испуњење својих обавеза у поступку јавне набавке, као и испуњење својих уговорних обавеза, односно за повраћај авансног плаћања, а ставом 2 истог члана Правилника прописано је да средство обезбеђења за озбиљност понуде, односно за извршење уговорне обавезе, наручилац може да тражи у износу не већем од 10% од вредности понуде без ПДВ-а, односно уговора, осим у случају обезбеђења за авансно плаћање, док је у ставу 3. наведеног члана Правилника прописано да средство обезбеђења може бити: 1) банкарска гаранција; 2) хипотека; 3) јемство другог правног лица са одговарајућим бонитетом; 4) један од облика ручне залог хартија од вредности или других покретних ствари; 5) меница; полиса осигурања и др.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано је да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. ЗЈН одређено је шта су битни недостаци понуде и у том смислу је прописано, да ће наручилац одбити понуду ако:

- 1) понуђач не докаже да испуњава обавезне услове за учешће;
- 2) понуђач не докаже да испуњава додатне услове;
- 3) понуђач није доставио тражено средство обезбеђења;
- 4) је понуђени рок важења понуде краћи од прописаног;
- 5) понуда садржи друге недостатке због којих није могуће утврдити стварну садржину понуде или је није могуће упоредити са другим понудама.

У конкретном случају а како то из утврђеног чињеничног стања произилази наручилац је искористио законску могућност прописану чланом 61. став 5. ЗЈН и конкурсном документацијом сачињеном за предметни поступак јавне набавке захтевао да је понуђач, уколико му буде додељен уговор, у обавези да обезбеди наручиоцу 1 (једну) бланко соло меницу за добро извршење уговора, безусловно и неопозиво наплативу, заједно са једним попуњеним, потписаним и овереним Меничним писмом-овлашћењем (образац број 5). Такође у моделу уговора наручилац је предвидео да је извршилац у

обавези да обезбеди наручиоцу једну бланко соло меницу, безусловно и неопозиво наплативу, за добро извршење уговора заједно са једним попуњеним, потписаним и овереним меничним писмом-овлашћењем као и потврду о регистрацији менице код Народне банке Србије.

Полазећи од одредби конкурсне документације у погледу средства финансијског обезбеђења, утврђеног чињеничног стања у конкретном случају те начина на који је подносилац захтева оспорио прихватљивост понуде изабраног понуђача Републичка комисија је разматрани навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Наиме, подносилац захтева кроз наводе поднетог захтева за заштиту права указује да околност што изабрани понуђач у својој понуди није доставио образац број 5 „Менично писмо-овлашћење за корисника бланко соло меница“ представља основ за оцену његове понуде као неприхватљиве.

Са наведеним у вези Републичка комисија најпре указује да је сходно члану 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке док је чланом 106. став 1. тачка 3. ЗЈН одређено шта су битни недостаци понуде и у том смислу је прописано, да ће наручилац између осталог одбити понуду ако понуђач није доставио тражено средство финансијског обезбеђења.

Како у конкретном случају као неспорно произилази да је наручилац у предметном поступку јавне набавке тражио средство финансијског обезбеђења за добро извршење посла и то бланко соло меницу коју је у обавези да достави понуђач након што му буде додељен уговор заједно са једним попуњеним, потписаним и овереним Меничним писмом-овлашћењем за корисника бланко соло меница Републичка комисија указује да околност, на коју указује подносилац захтева, да изабрани понуђач у својој понуди није доставио образац број 5 у коме је опредељена садржина меничног писма овлашћење а које је захтевано конкурсном документацијом, у околностима конкретного случаја не може бити основ за оцену понуде као неприхватљиве у смислу одредби члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН у вези са чланом 106. став 1. тачка 3. ЗЈН.

Наведено имајући у виду да је менично писмо-овлашћење за корисника бланко соло менице, чија је садржина опредељена у обрасцу број 5, везано и односи се на меницу као средство финансијског обезбеђења на коју околност указује и сам подносилац захтева кроз наводе поднетог захтева за заштиту права указујући на сврху меничног писма у делу у коме је навео да сама меница без меничног писма није подобна за вучење пред НБС-ом, то се достављање истог има ценити у складу са захтевима конкурсне документације у погледу средства финансијског обезбеђења предвиђеног чланом 61. став 5. ЗЈН.

Како је у конкретном случају неспорно да је одредбама конкурсне документације захтевано средство финансијског обезбеђења за добро извршење посла и то бланко соло меница која се неспорно заједно са меничним писмом-овлашћењем доставља од стране понуђача коме буде додељен уговор дакле у фази након доношења Одлуке о додели уговора, те имајући у виду и сврху меничног писма на коју указује и сам подносилац захтева кроз наводе поднетог захтева за заштиту права Републичка комисија указује да наручилац са становишта одредби ЗЈН није имао законски основ да понуду изабраног понуђача одбије као неприхватљиву из разлога изнетих у поднетом захтеву за заштиту права нити је својим поступањем наручилац учинио повреду одредби ЗЈН на које указује подносилац захтева наводећи да је наручилац тиме што је омогућио достављање меничног писма овлашћења након доношења одлуке о додели уговора поступио супротно члану 93. став 3. ЗЈН.

Републичка комисија указује да је имала у виду да је наручилац одредбама конкурсне документације предвидео да се образац број 5 прилаже као саставни део понуде међутим имајући у виду са једне стране обавезу наручиоца прописану чланом 61. ЗЈН да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду, те утврђено чињенично стање у конкретном случају везано за средство финансијског обезбеђења захтевано конкурсном документацијом Републичка комисија указује да исто са становишта одредби ЗЈН у конкретном случају не може бити основ за другачију стручну оцену понуда.

Имајући у виду наведено Републичка комисија је овај навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Имајући у виду све напред изнето, Републичка комисија је захтев за заштиту права оценила као неоснован, са ког разлога је на основу члана 157. став 6. тачка 2. ЗЈН одлучено као у ставу I диспозитива решења.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

С обзиром на то да је по оцени Републичке комисије захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то сходно члану 156. ЗЈН исти нема право на накнаду трошкова поступка заштите права које је тражио, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се тужбом покренути управни спор пред Управним судом у року од 30 дана од дана пријема одлуке.

ЧЛАНИЦА РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ
НА ОСНОВУ ЧЛАНА 47. СТАВ 3.
ПОСЛОВНИКА О РАДУ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ


Весна Станковић

Доставити (по ЗУП-у):

- **наручиоцу:** ЈКП „Информатика“ Нови Сад, Булевар цара Лазара бр. 3
- **подносиоцу захтева:** „Telenor“ d.o.o, Београд, ул. Омладинских бригада бр. 90
- **изабраном понуђачу:** „Телеком Србија“ а.д, Београд, ул. Таковска бр. 2